



**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE JUNÍN**  
**JUZGADO CONSTITUCIONAL PERMANENTE DE HUANCAYO**

Prolongación Cuzco N° 790 – Huancayo  
Teléfono 064 – 481490 Anexos: 40454 y 40064

---

- Expediente** : **00625-2024-0-1501-JR-DC-01**  
**Materia** : **Acción de Amparo**  
**Demandante** : Cirilo Vargas De La Cruz  
**Demandado** : Oficina de Normalización Previsional
- Expediente** : **00622-2024-0-1501-JR-DC-01**  
**Materia** : **Acción de Amparo**  
**Demandante** : Freddy Luis Baldeon Pizarro  
**Demandado** : Oficina de Normalización Previsional
- Expediente** : **00610-2024-0-1501-JR-DC-01**  
**Materia** : **Acción de Amparo**  
**Demandante** : Levi Crescente Ventura Flores  
**Demandado** : MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.
- Expediente** : **00609-2024-0-1501-JR-DC-01**  
**Materia** : **Acción de Amparo**  
**Demandante** : Miguel Dionisio Rojas Peña  
**Demandado** : Oficina de Normalización Previsional
- Expediente** : **00600-2024-0-1501-JR-DC-01**  
**Materia** : **Acción de Amparo**  
**Demandante** : Humberto Ignacio Barrios Córdova  
**Demandado** : RIMAC Seguros y Reaseguros
- Expediente** : **00597-2024-0-1501-JR-DC-01**  
**Materia** : **Acción de Amparo**  
**Demandante** : Félix Medina Calderón  
**Demandado** : Oficina de Normalización Previsional
- Expediente** : **00596-2024-0-1501-JR-DC-01**  
**Materia** : **Acción de Amparo**  
**Demandante** : Juvencio Navarro Gómez  
**Demandado** : Oficina de Normalización Previsional
- Expediente** : **00590-2024-0-1501-JR-DC-01**  
**Materia** : **Acción de Amparo**  
**Demandante** : Nicolás Huamán Contreras

Demandado : Oficina de Normalización Previsional

**Expediente : 00589-2024-0-1501-JR-DC-01**

Materia : **Acción de Amparo**

Demandante : Alejandro Rufino Paucar Daniel

Demandado : Oficina de Normalización Previsional

**Expediente : 00585-2024-0-1501-JR-DC-01**

Materia : **Acción de Amparo**

Demandante : Carlos Alberto Castro Tinoco

Demandado : Oficina de Normalización Previsional

**Expediente : 00580-2024-0-1501-JR-DC-01**

Materia : **Acción de Amparo**

Demandante : Juan Rumolo Cajahuanca Blancas

Demandado : La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A.

**Expediente : 00578-2024-0-1501-JR-DC-01**

Materia : **Acción de Amparo**

Demandante : Alfredo Dixon Contreras Espejo

Demandado : MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.

**Expediente : 00577-2024-0-1501-JR-DC-01**

Materia : **Acción de Amparo**

Demandante : Máximo Valerio Chanca Cáceres

Demandado : Oficina de Normalización Previsional

**Expediente : 00501-2024-0-1501-JR-DC-01**

Materia : **Acción de Amparo**

Demandante : Johnny Huamán Gamarra

Demandado : La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A.

**Expediente : 00330-2024-0-1501-JR-DC-01**

Materia : **Acción de Amparo**

Demandante : Juan Julio Cochachi Jauregui

Demandado : MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.

**Expediente : 00310-2024-0-1501-JR-DC-01**

Materia : **Acción de Amparo**

Demandante : Ronald Gregorio Inga Calderón

Demandado : La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A.

**Expediente : 00299-2024-0-1501-JR-DC-01**

Materia : **Acción de Amparo**

Demandante : Juan Roman Medina Méndez  
Demandado : MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.

**Expediente** : **00298-2024-0-1501-JR-DC-01**  
Materia : **Acción de Amparo**  
Demandante : Samuel Huanay Soller  
Demandado : MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.

**Expediente** : **00250-2024-0-1501-JR-DC-01**  
Materia : **Acción de Amparo**  
Demandante : Néstor Huamani Casqui  
Demandado : MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.

**Expediente** : **00230-2024-0-1501-JR-DC-01**  
Materia : **Acción de Amparo**  
Demandante : Rafael Huamán Taipe  
Demandado : MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.

**Expediente** : **00191-2024-0-1501-JR-DC-01**  
Materia : **Acción de Amparo**  
Demandante : Javier José Barrientos Pérez  
Demandado : RIMAC Seguros y Reaseguros  
Oficina de Normalización Previsional

**Expediente** : **00125-2023-0-1501-JR-DC-01**  
Materia : **Acción de Amparo**  
Demandante : Luis Fernando Salaman Capcha  
Demandado : Oficina de Normalización Previsional

**SUMILLA: MOTIVACIÓN EN SERIE**

Esta judicatura constitucional ha advertido la existencia de casos análogos con controversias, fundamentos de hecho y de derecho, idénticos; donde incluso los cuestionamientos formulados por las entidades demandadas al absolver el traslado de la demanda, son homogéneos. Causas que por tener la misma pretensión -reconocimiento de pensión por enfermedad profesional-, y fundamentos de justifican la demanda interpuesta, notablemente, requieren y merecen idéntica motivación para la resolución de los mismos. En ese sentido, en atención al principio de economía procesal y celeridad, opta por efectuar una Sentencia con motivación en serie, resguardando el derecho al debido proceso y tutela judicial efectiva de las partes.

**SENTENCIA N° 503 - 2024 - JCP - HYO**

## **RESOLUCIÓN CORRELATIVO.-**

Huancayo, doce de noviembre del año dos mil veinticuatro.-

**AUTOS Y VISTOS:** Las demandas constitucionales de **Amparo**, promovida por Cirilo Vargas De La Cruz, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; por Freddy Luis Baldeon Pizarro, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; por Levi Crescente Ventura Flores, contra MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., en el **Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la pensión; por Miguel Dionisio Rojas Peña, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; por Humberto Ignacio Barrios Córdova, contra RIMAC Seguros y Reaseguros, en el **Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho de libre acceso a las prestaciones de seguridad social y pensión; por Félix Medina Calderón, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; por Juvencio Navarro Gómez, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; por Nicolás Huamán Contreras, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; por Alejandro Rufino Paucar Daniel, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; por Carlos Alberto Castro Tinoco, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; por Juan Rumolo Cajahuanca Blancas, contra La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A., en el **Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho de libre acceso a las prestaciones de seguridad social y pensión; por Alfredo Dixon Contreras Espejo, contra MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., en el **Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho de libre acceso a las prestaciones de seguridad social y pensión; por Máximo Valerio Chanca Cáceres, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho de libre acceso a las prestaciones de seguridad social y pensión; por Johnny Huamán Gamarra, contra La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A., en el **Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho del derecho a la pensión; por Juan Julio Cochachi Jauregui, contra MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., en el

**Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho de libre acceso a las prestaciones de seguridad social y pensión; por Ronald Gregorio Inga Calderón, contra La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A., en el **Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la pensión; por Juan Román Medina Méndez, contra MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., en el **Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho de libre acceso a las prestaciones de seguridad social y pensión; por Samuel Huanay Soller, contra MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., en el **Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho de libre acceso a las prestaciones de seguridad social y pensión; por Rafael Huamán Taipe, contra MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., en el **Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; por Néstor Huamani Casqui, contra MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., en el **Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la pensión; por Javier José Barrientos Pérez, contra RIMAC Seguros y Reaseguros, y la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; y, por Luis Fernando Salaman Capcha, contra la Oficina de Normalización Previsional, en el **Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01**, por la presunta vulneración del derecho a la igualdad ante la Ley, pensión, salud, vida; y,

## I. ANTECEDENTES

### 1.1 PLANTEAMIENTO DE LOS CASOS.-

#### a. De los petitorios de las demandas constitucionales:

**a.1.** En el Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **otorgar pensión de invalidez de renta vitalicia** bajo la Ley N° 26790 y Decreto Supremo N° 003-98-SA por adolecer de enfermedad profesional de neumoconiosis; **expedir resolución** otorgando pensión de invalidez de renta vitalicia de la Ley N° 26790, considerando las 12 remuneraciones mensuales asegurables a la fecha de cese; **efectuar pago** de las **pensiones devengadas e intereses legales** desde la determinación de la incapacidad, con **costos** del proceso.

**a.2.** En el Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **otorgar pensión de invalidez vitalicia** por enfermedad profesional al amparo de la Ley N° 26790 y el Decreto Supremo

N° 003-98-SA; **expida resolución otorgando pensión** de renta vitalicia de la Ley N° 26790, con la correcta aplicación del artículo 18.2. y 18.2.1., del Decreto Supremo N° 003-98-SA; **efectuar pago de pensiones devengadas e intereses legales** desde la determinación de la incapacidad, con **costos** del proceso.

**a.3.** En el Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **dejar sin efecto** los actos considerados vulnerantes por la omisión, por estar privando la pensión de invalidez vitalicia por enfermedad profesional de la Ley N° 26790; **expida resolución otorgando pensión de renta vitalicia** por enfermedad profesional por la Ley N° 26790, por adolecer de enfermedad profesional de neumoconiosis; **efectuar pago** de las **pensiones devengadas e intereses legales** desde la determinación de la incapacidad, con **costos** del proceso.

**a.4.** En el Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **dejar sin efecto** los actos considerados vulnerantes por la omisión, por estar privando la pensión de invalidez vitalicia por enfermedad profesional de la Ley N° 26790; **expida resolución otorgando pensión de renta vitalicia** por enfermedad profesional conforme a la Ley N° 26790 y el Decreto Supremo N° 003-98-SA; **efectuar el pago** de las **pensiones devengadas e intereses legales** desde la determinación de la incapacidad, con **costos** del proceso.

**a.5.** En el Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **otorgar pensión de invalidez** por enfermedad profesional de la Ley N° 26790; **expida resolución otorgando pensión** de invalidez la Ley N° 26790, con la correcta aplicación del artículo 18.2.1. del Decreto Supremo N° 003-98-SA; **efectuar pago** de las **pensiones devengadas e intereses legales** desde la fecha de contingencia, con **costos del proceso**.

**a.6.** En el Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **cumpla con otorgar** el pago de **pensión de invalidez** por enfermedad profesional, de conformidad con el artículo 18.2.1. del Decreto Supremo N° 003-98-SA; **cumpla con el pago de devengados** generados desde la fecha de contingencia, **intereses legales** y **costos del proceso**.

**a.7.** En el Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Otorgar** el derecho constitucional a gozar de una **pensión de invalidez** por **enfermedad profesional** de neumoconiosis, al amparo de la Ley N° 26790 y Decreto Supremo N° 009-97-SA; **otorgar** los **reintegros e intereses legales** generados desde la fecha de contingencia.

**a.8.** En el Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

Pretensión principal, **otorgar pensión de invalidez** por padecer de enfermedad profesional de neumoconiosis e hipoacusia, de conformidad con la Ley N° 26790 y Decreto Supremo N° 03-98-SA; **consecuentemente**, la demandada otorgue pensión de invalidez conforme a la Ley N° 26790, Decreto Supremo N° 009-97-SA y Decreto Supremo N° 03-98-SA. Pretensión accesoría, el **pago** de reintegros de **pensiones devengadas** desde la fecha de contingencia e **intereses legales** respectivos, con **costas y costos**, disponiéndose su cálculo en ejecución de Sentencia.

**a.9.** En el Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **expida la resolución** correspondiente **otorgando** al demandante **pensión de invalidez** por enfermedad profesional de neumoconiosis, en aplicación de la Ley N° 26790 y el Decreto Supremo N° 003-98-SA; **calcule la pensión de invalidez** por enfermedad profesional de conformidad con el artículo 18.2., y 18.2.2., del Decreto Supremo N° 003-98-SA; **efectúe el pago de reintegros y/o devengados** derivados de la pensión dejadas de percibir a partir de la fecha de contingencia, pago de **intereses legales, costos y costas del proceso**.

**a.10.** En el Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **otorgar pensión de invalidez de renta vitalicia** de la Ley N° 26790 y Decreto Supremo N° 003-98-SA por adolecer de enfermedad profesional de neumoconiosis; **expida resolución** reponiendo las cosas al estado anterior a la vulneración del derecho a la pensión justa y legal, por estar privando la pensión de invalidez de la Ley N° 26790, considerando las 12 remuneraciones mensuales asegurables al momento del cese; **efectuar pago** de las **pensiones devengadas e intereses legales** desde la determinación de la incapacidad, con **costos** del proceso.

**a.11.** En el Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **otorgar pensión de invalidez** de enfermedad profesional Ley N° 26790 por ser portador de neumoconiosis; **expida resolución otorgando pensión de invalidez** de Ley N° 26790 con la correcta aplicación del artículo 18.2.1., del Decreto Supremo N° 003-98-SA; **efectuar pago** de las **pensiones devengadas e intereses legales** desde la determinación de la incapacidad, con **costos** del proceso.

**a.12.** En el Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **cumpla con otorgar** el pago de **pensión de invalidez** por enfermedad profesional, de conformidad con el artículo 18.2.1. del Decreto Supremo N° 003-98-SA; **cumpla con el pago de devengados** generados desde la fecha de contingencia, de **intereses legales y costos** del proceso.

**a.13.** En el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, se interpuso demanda constitucional de Amparo, solicitando:

**Ordenar** a la demandada **dejar sin efecto** los actos considerados vulnerantes por la omisión, por estar privando la pensión de invalidez vitalicia por enfermedad profesional del Decreto Ley N° 18846; **expida resolución otorgando pensión de renta vitalicia** por enfermedad profesional conforme al Decreto Ley N° 18846; **efectuar el pago** de las **pensiones devengadas e intereses legales** desde la determinación de la incapacidad, con **costos** del proceso.

**b. De los fundamentos de hecho y derecho expuestos en las demandas:**

**b.1.** En el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01,

Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01, se precisan como fundamentos de hechos y derecho de la demanda, básicamente, lo siguiente:

Los recurrentes laboraron dentro de la actividad minera por tiempo prolongado conforme acreditan con los Certificados de Trabajo que adjuntan a la demanda; labores desempeñadas con riesgos de exposición a polvos tóxicos, ruidos e insalubridad. Producto del cual padecen de la enfermedad profesional de neumoconiosis con menoscabo superior al 50%, conforme a los Informes Médicos expedidos por Comisión Médica Evaluadora de Incapacidades del Ministerio de Salud, los cuales se sustentan en su Historia Clínica y exámenes auxiliares, que cumplen con las reglas sustanciales establecidas en determinados precedentes vinculantes del Tribunal Constitucional; que se encuentra acreditado el nexo de causalidad entre la enfermedad que padecen y las labores desempeñadas; que las solicitudes presentadas ante las emplazadas peticionado pensión por enfermedad profesional, a la fecha no tienen respuesta alguna; que el pago de reintegros corresponde desde la determinación de la incapacidad, con costos, de conformidad con el artículo 28° del Código Procesal Constitucional; y, que los intereses solicitados corresponden en atención al artículo 1242° y siguientes del Código Civil.

## **1.2 DE LA ACTIVIDAD PROCESAL.-**

- a. Sobre la admisión de las demandas.-** En el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N°

00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01, con la resolución respectiva, se admite a trámite la demanda constitucional interpuesta, se tiene por ofrecidos los medios probatorios, se confiere traslado a la parte demandada para la absolución respectiva; se requiere a la parte demandada cumpla con adjuntar el expediente administrativo, y se cita Audiencia Única.

**b. De la Contestación de las demandas.-**

**b.1.** En el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01, las demandadas **Oficina de Normalización Previsional, La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A., RIMAC Seguros y Reaseguros, y MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.**, al absolver la demanda, solicitan se declare **improcedente** o **infundada**, alegando, básicamente, lo siguiente:

La presente causa debe ser tramitada ante un proceso que cuente con etapa probatoria. No corresponde el otorgamiento de pensión peticionada por los accionantes; que los Informes de Evaluación Médica presentados no son idóneos para acreditar la enfermedad profesional que se alega, por cuanto, no se encuentran sustentadas en sus respectivas Historias Clínicas y exámenes auxiliares, conforme lo exige el precedente vinculante fijado por el Tribunal Constitucional en la Sentencia expedida en el Expediente N° 05134-2022-PA/TC, así como por la data de su emisión, al haber precisado el Ministerio de Salud que la única entidad competente para la emisión de dictámenes de grado de invalidez relacionados a enfermedades profesionales y accidentes de trabajo es el Instituto Nacional de Rehabilitación, entre otros. La parte accionante debe someterse a nueva evaluación ante el Instituto Nacional de Rehabilitación. El nexo de causalidad no se encuentra acreditado. Por lo que, al no acreditarse el cumplimiento de los requisitos la pretensión principal de la demanda debe ser

desestimada, no correspondiendo el pago de devengados, intereses legales, costas y costos del proceso, por no existir acto lesivo en contra de la parte accionante.

**c. De las Excepciones formuladas.-**

**c.1.** En el Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, la demandada **MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.:**

Formula **Excepción de Cosa Juzgada**, alegando que en el Expediente N° 1035-2023-0-1201-JR-CI-01 el Primer Juzgado Civil de Huánuco declaró fundada la Excepción de Falta de Legitimidad para Obrar, configurándose una triple identidad con la presente causa; **Excepción de Falta de Legitimidad Pasiva**, indicando que según el Certificado del Seguros Complementario de Trabajo de Riesgo N° 36840 sería RIMAC Seguros y Reaseguros quien tuvo la póliza vigente con el empleador del demandante a la fecha de contingencia.

**c.2.** En el Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, la demandada **Oficina de Normalización Previsional:**

Formula **Excepción de Litispendencia**, indicando que el actor interpuso otra demanda contra la emplazada, tramitada con el Expediente N° 14340-2017-0-1801-JR-CI-09, cumpliéndose una triple identidad con la presente causa.

**c.3.** En el Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, la demandada **Oficina de Normalización Previsional:**

Formula **Excepción de Falta de Legitimidad para Obrar Pasiva**, indicando que carece de legitimidad para obrar, por cuanto, RIMAC Seguros y Reaseguros ha reconocido la póliza que mantenía vigente con el actor.

**c.4.** En el Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, la demandada **MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A.:**

Formula **Excepción de Falta de Legitimidad para Obrar Pasiva**, alegando que a la fecha de configuración de la invalidez del demandante no se encontraba asegurado en la demandada.

**c.5.** En el Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, la demandada **Oficina de Normalización Previsional:**

Formula **Excepción de Cosa Juzgada**, indicando que el Expediente N° 02221-2002-0-1501-JR-CI-03 el actor inició un proceso por el mismo petitorio, donde el Tribunal Constitucional declaró infundada su demanda.

#### d. De los Expedientes Administrativos.-

**d.1.** En el Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, la parte demandada cumplió con remitir el Expediente Administrativo solicitado mediante el Auto Admisorio.

**d.2.** En el Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, la parte demandada no cumplió con remitir el Expediente Administrativo requerido mediante Auto Admisorio.

#### e. De las Historias Clínicas.-

**e.1.** En el Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, mediante Oficio N° 1492-06/2024-D.E-UEIT-HCLLH/MINS de fecha 27 de junio de 2024, el Director Ejecutivo del Hospital Carlos LanFranco La Hoz, cumple con remitir copia fedateada de la Historia Clínica perteneciente a la parte accionante.

## II.- FUNDAMENTOS JURÍDICOS

### 2.1 CONSIDERACIONES GENERALES.-

- a. Conforme a lo dispuesto en el inciso 1) del artículo 25° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos: “Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que la **ampare** contra actos que **violen sus derechos fundamentales** reconocidos por la Constitución, la ley y la Convención, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales”.
- b. De conformidad al artículo 200° inciso 2) de la Constitución Política del Perú, es garantía constitucional: “**La Acción de Amparo, que procede contra el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza los demás derechos reconocidos por la Constitución, con excepción de los señalados en el inciso siguiente. No procede contra normas legales ni contra Resoluciones Judiciales emanadas de procedimiento regular**”. Procediendo este proceso constitucional en defensa de los derechos previstos en el artículo 44° del Código Procesal Constitucional - Ley N° 31307<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> **Artículo 44° del Código Procesal Constitucional.- Derechos protegidos**

El amparo procede en defensa de los siguientes derechos:

1. De igualdad y de no ser discriminado por razón de origen, sexo, raza, características genéticas, orientación sexual, religión, opinión, condición económica, social, idioma, o de cualquier otra índole.
2. Al libre desenvolvimiento de la personalidad.
3. Del ejercicio público de cualquier confesión religiosa.
4. A la libertad de conciencia y el derecho a objetar.
5. De información, opinión y expresión.
6. A la libre contratación.
7. A la creación artística, intelectual y científica.
8. De la inviolabilidad y secreto de los documentos privados y de las comunicaciones.
9. De reunión.
10. Del honor, intimidad, voz, imagen y rectificación de informaciones inexactas o agraviantes.
11. De asociación.
12. Al trabajo.
13. De sindicación, negociación colectiva y huelga.
- 14.

- c. **Derecho a la Pensión.** El Tribunal Constitucional en la Sentencia del N° 1417-2005-PA/TC, fundamento trigésimo séptimo, que constituye precedente vinculante de obligatorio cumplimiento, ha delimitado los lineamientos jurídicos que permiten identificar las pretensiones que, por pertenecer al contenido esencial del derecho fundamental a la pensión o estar directamente relacionadas a él, merecen protección a través del proceso de amparo, siendo que en su literal b) ha establecido:

**“b) En segundo lugar, forma parte del contenido esencial directamente protegido por el derecho fundamental a la pensión, las disposiciones legales que establecen los requisitos para la obtención de un derecho a la pensión. Así, será objeto de protección en la vía de amparo los supuestos en los que, presentada la contingencia, se deniegue a una persona el reconocimiento de una pensión de jubilación o cesantía, a pesar de haber cumplido los requisitos legales para obtenerla (edad requerida y determinados años de aportación), o de una pensión de invalidez, presentados los supuestos previstos en la ley que determinan su procedencia”.** (Sic) (Énfasis agregado)

### III.- ANÁLISIS DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL

#### Sobre la Sentencia con Motivación en Serie.-

**Primero.-** En cuanto al derecho a la debida motivación de resoluciones judiciales, el Tribunal Constitucional<sup>2</sup> ha sostenido en reiterada jurisprudencia que uno de los contenidos esenciales del derecho al debido proceso es el derecho de obtener de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente con las pretensiones oportunamente deducidas por las partes en cualquier clase de procesos, de conformidad con el inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado. La necesidad de que las resoluciones judiciales sean motivadas es un principio que informa el ejercicio de la función jurisdiccional y, al mismo tiempo, un derecho constitucional de los justiciables. Así, el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, a resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los lleven a tomar una determinada decisión; razones que deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso.

**Segundo.-** En tal contexto, esta judicatura constitucional, de las demandas de Amparo interpuestas en los procesos signados con los expedientes detallados *ut supra*, ha advertido la existencia de casos análogos con controversias, fundamentos de hecho y de

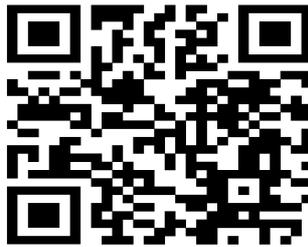
---

De propiedad y herencia. 15. De petición ante la autoridad competente. 16. De participación individual o colectiva en la vida política del país. 17. A la nacionalidad. 18. De tutela procesal efectiva. 19. A la educación, así como el derecho de los padres de escoger el centro de educación y participar en el proceso educativo de sus hijos. 20. De impartir educación dentro de los principios constitucionales. 21. A la seguridad social. 22. De la remuneración y pensión. 23. De la libertad de cátedra. 24. De acceso a los medios de comunicación social en los términos del artículo 35 de la Constitución. 25. De gozar de un ambiente equilibrado y adecuado al desarrollo de la vida. 26. Al agua potable. 27. A la salud. 28. Los demás que la Constitución reconoce.

<sup>2</sup> STC Expediente N° 896-2019-PHC/TC.

derecho, idénticos; donde incluso los cuestionamientos formulados por las entidades demandadas al absolver el traslado de la demanda, son homogéneos. Causas que por tener la misma pretensión -reconocimiento de pensión por enfermedad profesional-, y fundamentos de justifican la demanda interpuesta, notablemente, requieren y merecen idéntica motivación para la resolución de los mismos.

**Tercero.-** En todos los casos materia de análisis en la presente Sentencia, el objeto de controversia constitucional, consiste en determinar si corresponde o no el otorgamiento de una pensión de renta vitalicia por enfermedad profesional con arreglo al Decreto Ley N° 18846, o una pensión de invalidez de conformidad con la Ley N° 26790, con sus respectivas normas complementarias y reglamentarias; así como el abono de las pensiones devengadas e intereses legales, a favor de cada parte accionante. Las mismas que han sido agrupadas en atención a la exigencia contemplada, para estos casos, en la Regla Sustancial 6 del precedente vinculante fijado por el Tribunal Constitucional en la Sentencia expedida en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín; precisando que el desarrollo argumentativo de esta exigencia que el propio Tribunal Constitucional ha establecido y que esta judicatura viene aplicando en la resolución de casos se encuentra en el siguiente código QR:



**Cuarto.-** Casos en los cuales, su tratamiento individual, produce demoras innecesarias y atenta contra el principio de economía que debe regir en todo proceso constitucional por la finalidad que estas persiguen<sup>3</sup>; así también contra el principio de celeridad que ha sido reconocido y desarrollado por el Tribunal Constitucional en su jurisprudencia vinculante; relacionando de tal manera el principio de celeridad procesal con la tutela de urgencia que es una de las características esenciales de los procesos constitucionales. En relación con este principio, el órgano supremo de control e interpretación de la constitucionalidad, declara que “los jueces tienen - por razones más trascendentes que en los procesos ordinarios - **el deber de controlar la actuación de las partes, a fin de conseguir, dentro de un plazo razonable, la tutela efectiva de los derechos fundamentales**”<sup>4</sup>.

**Quinto.-** Al respecto, el Título Preliminar artículo III principios procesales primer y tercer párrafo del Código Procesal Constitucional, establece:

---

<sup>3</sup> **Artículo II del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional. Fines de los procesos constitucionales**

Son fines esenciales de los procesos constitucionales garantizar la vigencia efectiva de los derechos constitucionales reconocidos por la Constitución y los tratados de derechos humanos; así como los principios de supremacía de la Constitución y fuerza normativa.

<sup>4</sup> STC Expediente N° 0266-2002- AA/TC

### **“Artículo III.- Principios procesales**

Los procesos constitucionales se desarrollan con arreglo a los principios de dirección judicial del proceso, **economía**, intermediación, socialización y el principio de gratuidad en la actuación del demandante (...).

Asimismo, el Juez y el Tribunal Constitucional deben **adecuar la exigencia de las formalidades previstas** en este código al logro de los **fines de los procesos constitucionales**”. (Sic) (Énfasis agregado)

**Sexto.-** En ese contexto, en atención al principio de economía procesal y celeridad, y la atribución que le otorga al Juez Constitucional de adecuar la exigencia de las formalidades previstas en el Código Procesal Constitucional para el logro de los fines de los procesos constitucionales, corresponde optar por un tratamiento rápido y eficaz, con una argumentación estándar, de manera que se materialice el derecho de las partes recurrentes a obtener en el marco de un proceso constitucional una decisión oportuna y dentro de un plazo razonable, sin dilaciones innecesarias. De ahí que, cabe expedir una Sentencia con motivación en serie a fin de garantizar el derecho a la tutela judicial efectiva de los justiciables, reconocido en el artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado<sup>5</sup>, y evitar demoras innecesarias, por tratarse de casos análogos que requieren de idéntica motivación para su resolución; técnica procesal que en modo alguno constituye vulneración alguna a las garantías del debido proceso, pues el presente pronunciamiento se emite en observancia estricta de las Reglas Sustanciales establecidas por el Tribunal Constitucional con carácter de precedente vinculante, tanto más, si esta judicatura constitucional ha expedido con anterioridad una Sentencia Fuente en el Expediente N° 00058-2024-0-1501-JR-DC-01, a razón de la Regla Sustancial 6 del precedente vinculante recaído en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín; decisión fuente que se encuentra en el siguiente código QR:



### **Sobre la Prescendencia de la Audiencia Única.-**

---

<sup>5</sup> **Artículo 139°.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional:**

3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional.

Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación.

**Séptimo.-** En atención, al último párrafo del artículo 12° del Código Procesal Constitucional, que en torno a la presidencia de la Audiencia Única, establece lo siguiente:

“(…) Si con el escrito que contesta la demanda, el juez concluye que esta es **improcedente** o que el **acto lesivo es manifiestamente ilegítimo**, podrá emitir sentencia **prescindiendo** de la audiencia única”. (Sic) (Énfasis agregado)

Normativa en mención que se condice con los principios de dirección judicial del proceso y economía procesal estipulados en el artículo III del Título Preliminar y el tercer párrafo del mismo artículo del cuerpo normativo en referencia, cuando establece lo siguiente: “**el Juez y el Tribunal Constitucional deben adecuar la exigencia de las formalidades previstas en este código al logro de los fines de los procesos constitucionales**”.

De ahí que, dada la particularidad de los casos en concreto, donde:

- En el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 16 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 05:00 pm; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional con escrito de fecha 05 de noviembre de 2024.
- En el Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 16 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 04:30 pm; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional con escrito de fecha 31 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 16 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 04:00 pm; habiendo absuelto la demanda la emplazada MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 31 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 16 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 03:30 pm; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional con escrito de fecha 31 de octubre y 04 de noviembre de 2024.
- En el Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 16 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 12:30 pm; habiendo absuelto la demanda la emplazada RIMAC Seguros y Reaseguros con escrito de fecha 29 de octubre de 2024.

- En el Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 14 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 12:00; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional con escrito de fecha 28 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 14 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 11:30 am; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional con escrito de fecha 28 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 14 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 11:00 am; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional con escrito de fecha 31 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 14 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 10:30 am; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional con escrito de fecha 24 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 14 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 10:00 am; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional con escrito de fecha 30 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 14 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 09:30 am; habiendo absuelto la demanda la emplazada La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 30 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 14 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 09:00 am; habiendo absuelto la demanda la emplazada MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 30 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 14 de octubre de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 18 de noviembre de 2024 a horas 08:30 am; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional con escrito de fecha 29 de octubre de 2024.
- En el Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 27 de agosto de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 25 de noviembre de 2024 a horas 15:30; habiendo absuelto la demanda la emplazada La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 12 de setiembre de 2024.

- En el Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 09 de julio de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 25 de setiembre de 2024 a horas 16:30, la cual fue reprogramada con Resolución N° 03 de fecha 25 de setiembre de 2024, para el día 25 de noviembre de 2024 a horas 14:30; habiendo absuelto la demanda la emplazada MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 14 de agosto de 2024.
- En el Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 02 de fecha 09 de agosto de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 15 de octubre de 2024 a horas 16:30, la cual fue reprogramada con Resolución N° 05 de fecha 15 de octubre de 2024, para el día 27 de noviembre de 2024 a horas 16:30; habiendo absuelto la demanda la emplazada La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 26 de agosto de 2024.
- En el Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 18 de junio de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 02 de setiembre de 2024 a horas 15:30, la cual fue reprogramada con Resolución N° 05 de fecha 02 de setiembre de 2024, y con Resolución N° 06 de fecha 10 de octubre de 2024 para el día 14 de noviembre de 2024 a horas 15:30; habiendo absuelto la demanda la emplazada MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 31 de julio de 2024.
- En el Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 18 de junio de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 02 de setiembre de 2024 a horas 14:30, la cual fue reprogramada con Resolución N° 05 de fecha 02 de setiembre de 2024, y con Resolución N° 06 de fecha 10 de octubre de 2024 para el día 14 de noviembre de 2024 a horas 16:30; habiendo absuelto la demanda la emplazada MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 31 de julio de 2024.
- En el Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 22 de mayo de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 24 de julio de 2024 a horas 15:30, la cual fue reprogramada con Resolución N° 07 de fecha 31 de julio de 2024, y con Resolución N° 10 de fecha 03 de octubre de 2024 para el día 25 de noviembre de 2024 a horas 15:30; habiendo absuelto la demanda la emplazada MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 27 de junio de 2024.
- En el Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, con Resolución N° 01 de fecha 22 de mayo de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 22 de julio de 2024 a horas 15:30, la cual fue reprogramada con Resolución N° 05 de fecha 22 de julio de 2024, y con Resolución N° 09 de fecha 03 de octubre de 2024 para el día 21 de noviembre de 2024 a horas 14:30; habiendo absuelto la demanda la emplazada

MAPFRE Perú Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., con escrito de fecha 02 de julio de 2024.

- En el Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, tras haberse declarado fundada la Excepción de Falta de Legitimidad para Obrar Pasiva planteada por RIMAC Seguros y Reaseguros S.A., e incorporar al proceso a la Oficina de Normalización Previsional, con Resolución N° 06 de fecha 20 de marzo de 2024, con Resolución N° 07 de fecha 26 de setiembre de 2024 se convocó Audiencia Única para el día 27 de noviembre de 2024 a horas 15:30; habiendo absuelto la demanda las emplazadas RIMAC Seguros y Reaseguros y Oficina de Normalización Previsional.
- En el Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01, tras haberse declarado fundada la Excepción de Falta de Legitimidad para Obrar Pasiva a favor de Pacífico Compañía de Seguros y Reaseguros S.A., con Resolución N° 06 de fecha 20 de marzo de 2024, se convocó Audiencia Única para el día 23 de abril de 2024 a horas 15:30, la cual fue reprogramada con Resolución N° 10 de fecha 18 de setiembre de 2024 para el día 27 de noviembre de 2024 a horas 14:30; habiendo absuelto la demanda la emplazada Oficina de Normalización Previsional, con escrito de fecha 03 de abril de 2024.

Por lo expuesto, esta judicatura constitucional, establece en este escenario del desarrollo de los procesos detallados, específicamente el de la Audiencia Única, que se prescinde de la Audiencia en merito a la norma procesal citada anteriormente, así como de los Expedientes Administrativos que no fueron presentados; que le permite al Juez Constitucional adecuar la exigencia de las formalidades previstas en el Código Procesal Constitucional para el logro de los fines de los procesos constitucionales y al haberse formado juicio con las instrumentales obrantes en autos, procediendo a emitir la presente Sentencia con los fundamentos que a continuación se detallan.

### **Sobre la Controversia para la Tutela del Derecho Constitucional.-**

**Octavo.-** En principio, cabe resaltar que de conformidad con el artículo 1° del Código Procesal Constitucional los procesos constitucionales tienen por finalidad: **“proteger los derechos constitucionales, reponiendo las cosas al estado anterior a la violación o amenaza de violación de un derecho constitucional”**. En ese sentido, nuestro ordenamiento constitucional concibe al proceso de Amparo como un proceso autónomo que tiene como finalidad esencial la protección de derechos fundamentales frente a violaciones actúales o amenazas inminentes de su transgresión constituyendo un instrumento de tutela de urgencia. Sobre esta base, el proceso constitucional de Amparo tiene como características principales: **i) El derecho afectado** debe estar consagrado de manera directa en el texto constitucional, no cautelándose aquellos derechos que tiene fundamento en otra norma de derechos positivo de distinto rango; **ii) Es un proceso sumarísimo**, de forma tal que permite obtener eficazmente la protección del derecho constitucional afectado; y, **iii) Que, la tutela solicitada tenga carácter urgente**, es decir,

se busca la tutela inmediata de los derechos constitucionales, distintos a la libertad individual.

**Noveno.- Delimitación del petitorio.** En los procesos constitucionales de Amparo, seguidos en el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01; como es de apreciar de las demandas y los fundamentos expuestos por los accionantes, detallados en los antecedentes; el objeto materia de controversia constitucional, consiste en determinar si corresponde o no a los demandantes el otorgamiento de una pensión de renta vitalicia por enfermedad profesional con arreglo al Decreto Ley N° 18846, o pensión de invalidez de conformidad con la Ley N° 26790, y sus normas complementarias y reglamentarias; así como el abono de las pensiones devengadas, intereses legales, costas y costos de los procesos, en los casos que corresponda.

**Décimo.- De la competencia de la judicatura constitucional para emitir pronunciamiento.** Respecto al objeto de las demandas interpuestas, cabe considerar que, conforme a reiterada jurisprudencia del Tribunal Constitucional<sup>6</sup>, son susceptibles de protección a través del Amparo los supuestos en que se deniegue una pensión de invalidez por enfermedad profesional, a pesar de cumplirse con los requisitos legales. En consecuencia, corresponde analizar si los recurrentes cumplen los presupuestos legales que permitirán determinar si tienen derecho a percibir la pensión que reclaman, pues, de ser así, se estaría verificando arbitrariedad en el proceder de las entidades demandadas.

**Décimo Primero.- Del carácter normativo de la jurisprudencia del Tribunal Constitucional.** El artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, establece claramente en cuanto al Precedente Vinculante, lo siguiente:

---

<sup>6</sup> El Tribunal Constitucional en la Sentencia del N° 1417-2005-PA/TC, fundamento 37, que constituye precedente vinculante de obligatorio cumplimiento, ha delimitado los lineamientos jurídicos que permiten identificar las pretensiones que, por pertenecer al contenido esencial del derecho fundamental a la pensión o estar directamente relacionadas a él, merecen protección a través del proceso de amparo, siendo que en su literal b) ha establecido: “b) En segundo lugar, forma parte del contenido esencial directamente protegido por el derecho fundamental a la pensión, las disposiciones legales que establecen los requisitos para la obtención de un derecho a la pensión. Así, será objeto de protección en la vía de amparo los supuestos en los que, presentada la contingencia, se deniegue a una persona el reconocimiento de una pensión de jubilación o cesantía, a pesar de haber cumplido los requisitos legales para obtenerla (edad requerida y determinados años de aportación), o de una pensión de invalidez, presentados los supuestos previstos en la ley que determinan su procedencia”.

#### **“Artículo VI. Precedente vinculante**

**Las sentencias del Tribunal Constitucional que adquieren la autoridad de cosa juzgada constituyen precedente vinculante cuando así lo exprese la sentencia,** precisando el extremo de su **efecto normativo**, formulando la **regla jurídica** en la que consiste el precedente. Cuando el Tribunal Constitucional resuelva apartándose del precedente, debe expresar los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la sentencia y las razones por las cuales se aparta del precedente (...).” (Sic) (Énfasis agregado)

De ello, se concluye que el **precedente vinculante** constituye aquella regla jurídica general establecida por el Tribunal Constitucional en base a un caso en concreto, al amparo del artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional; la misma que posee la calidad de parámetro normativo para la resolución de casos análogos y/o similares al caso resuelto por el Tribunal Constitucional que dio origen al precedente vinculante, criterios que son de obligatorio cumplimiento. El precedente vinculante tiene como sustento el **principio de seguridad jurídica**, según el cual el precedente vinculante busca que haya predictibilidad respecto a cómo resolverán los Jueces casos similares al caso que originó dicho precedente, y el **principio de igualdad**, según el cual el objeto de establecer un precedente vinculante radica en que casos similares, al caso del cual se extrajo el precedente, no sean resueltos de forma distinta.

**Décimo Segundo.-** Por su parte, José Humberto Ruiz Riquero<sup>7</sup>, en relación al precedente vinculante y la aplicación de los mismos por parte de los Jueces y Juezas, sostiene lo siguiente:

“Cuando el Tribunal Constitucional emite un precedente vinculante, no le está resolviendo los casos al Juez. El juez no deja de ser el magistrado del caso en concreto, es decir, cuando el Tribunal Constitucional emite un precedente vinculante no anula ni desautoriza al Juez, no lo convierte en boca muerta que repite el precedente, sino que **siendo el precedente una norma, el Juez la aplicará si corresponde aplicarla, si no corresponde aplicarla, entonces no la aplicará**”. (Sic) (Énfasis agregado)

Agrega, lo siguiente:

“Lo rechazable es que, cumpliéndose el supuesto de hecho, el Juez no aplique la consecuencia jurídica, o lo criticable es que el Juez reformule la regla jurídica que el Tribunal Constitucional ha establecido. Siendo así, se debe tener en claro que la jurisprudencia vinculante (específicamente el precedente como técnica argumentativa) no anula la labor del Juez. La labor es ser creador de la decisión justa al caso en concreto. Por eso, el precedente vinculante no debe ser entendido como

---

<sup>7</sup> Ruiz Riquero, J. “La Teoría del Precedente Vinculante y la Argumentación Interpretativa Constitucional de la Jurisprudencia”. Lima (2021). Editora y Librería Jurídica Grijley E.I.R.L. p. 252.

una losa que aplasta al Juez, por el contrario, debe ser visto como un **instrumento o herramienta** (un proceso de retroalimentación) **que se dota de mayor predictibilidad para hacer justicia constitucional, para que el Juez construya una decisión justa**”<sup>8</sup> (Sic) (Énfasis agregado)

**Décimo Tercero. Del régimen de protección de riesgos profesionales.** Habiéndose delimitado el petitorio y la competencia de esta judicatura constitucional para emitir pronunciamiento en los casos establecidos, es menester mencionar que el régimen de protección de riesgos profesionales (accidentes de trabajo y enfermedades profesionales), al inicio fue regulado por el **Decreto Ley N° 18846**, publicado el 29 de abril de 1971, y su Reglamento el Decreto Supremo N° 002-72-TR; estableció sus propias reglas y denominó a la prestación económica que otorga “Renta Vitalicia” por enfermedad profesional o accidente de trabajo; posteriormente fue sustituido por la **Ley N° 26790** y su Reglamento el Decreto Supremo N° 003-98-SA, vigentes desde el 18 de mayo de 1997 y 15 de abril de 1998 respectivamente; consecuentemente, se incorporó dentro de nuestro ordenamiento jurídico el Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR) a fin de cubrir y coberturar los accidentes de trabajo y las enfermedades profesionales.

**Décimo Cuarto.- Sobre la enfermedad profesional y pensiones que reclaman los accionantes.** Ahora bien, es de atender, que para el otorgamiento de renta vitalicia por enfermedad profesional con arreglo al Decreto Ley N° 18846 y pensión de invalidez de conformidad con la Ley N° 26790, donde le corresponde a la parte accionante probar la existencia de la enfermedad profesional que alega, así como el nexo de causalidad entre las labores desarrolladas y la enfermedad profesional; el Tribunal Constitucional ha venido estableciendo con calidad de precedente vinculante determinadas Reglas Sustanciales de obligatorio cumplimiento en todo proceso constitucional sobre la materia. Así, en la Sentencia expedida en el Expediente N° 05134-2022-PA/TC ha establecido las siguientes reglas vinculantes a observar en todo proceso donde se peticiona el otorgamiento de pensión de renta vitalicia y/o pensión de invalidez, siendo las siguientes:

STC EXPEDIENTE N° 05134-2022-PA/TC JUNÍN (PRECEDENTE VINCULANTE) REGLAS SUSTANCIALES PARA EL OTORGAMIENTO DE PENSIÓN DE RENTA VITALICA POR ENFERMEDAD PROFESIONAL CON ARREGLO AL DECRETO LEY N° 18846 Y PENSIÓN DE INVALIDEZ DE CONFORMIDAD CON LA LEY N° 26790			
<b>RS1</b>	El contenido de los documentos públicos está dotado de fe pública; por tanto, los informes médicos emitidos por comisiones médicas calificadoras de incapacidad del Ministerio de Salud y de EsSalud, presentados por los asegurados demandantes, tienen plena validez probatoria.		
	El contenido de dichos informes médicos <b>pierde valor probatorio</b> si se demuestra en el caso concreto que, respecto a estos informes, se presenta alguno de los siguientes supuestos:	<b>1</b>	No cuentan con historia clínica, salvo justificación razonable de su ausencia.
		<b>2</b>	La historia clínica <b>no está debidamente sustentada en exámenes auxiliares</b> con sus respectivos resultados emitidos por especialistas.
		<b>3</b>	Que son <b>falsificados o fraudulentos</b> .
Corresponderá al órgano jurisdiccional solicitar la historia clínica o informes adicionales, cuando, en el caso concreto, el informe médico presentado por el demandante no genera convicción en el juzgador por sí solo.			

<sup>8</sup> Ibid., p. 253

RS2	4	Los certificados médicos de EsSalud o del MINSA <b>no pierden valor probatorio</b> si dichos documentos, los exámenes auxiliares y sus resultados, se encuentran <b>suscritos por médicos que no tenían, al momento de suscribir los exámenes médicos</b> , la especialidad registrada en la SUNEDU, teniendo en cuenta los retrasos administrativos que existen en estos casos.
	5	<b>Los resultados emitidos por especialistas no deben ser considerados necesariamente como un documento adicional a los exámenes médicos</b> , ya que, si los resultados obran en el mismo examen auxiliar, se tiene por válido para sustentar el certificado médico.
	6	<b>Los “especialistas” que suscriben los exámenes auxiliares e informes de resultados deben ser considerados como el personal médico</b> que, de manera razonable, puede concluir con el diagnóstico de la enfermedad. Así pues, los informes de radiología que muestran resultados de los pulmones pueden estar suscritos por médicos neumólogos, así como por el mismo radiólogo.
RS3	Únicamente en los supuestos mencionados en la <b>RS2</b> , los dictámenes médicos presentados por las aseguradoras demandadas, emitidos por las comisiones evaluadoras de EPS, MINSA o EsSalud, <b>pueden contradecir los dictámenes presentados por los demandantes</b> . Si se configura alguno de los supuestos señalados en la <b>RS2</b> , <b>incluida la ausencia de historia clínica por alguna justificación razonable, o ante la contradicción de los dictámenes médicos, el Juez solicitará que el asegurado se someta a una nueva evaluación médica en el INR</b> , a fin de corroborar la enfermedad diagnosticada y el grado de incapacidad. Los resultados deben ser remitidos al Juez que solicitó la nueva evaluación.	
RS4	<b>Los gastos que irrogue el nuevo examen deberán ser asumidos por la entidad demandada</b> , incluyendo -de ser el caso- los gastos de pasajes y viáticos. En caso de que <b>el asegurado prefiera no someterse a un nuevo examen</b> , se declarará <b>improcedente</b> la demanda, dejando su derecho para accionar en la vía ordinaria.	
RS5	1	<b>De confirmarse el diagnóstico</b> , en caso se reconozca el derecho a la pensión, se otorgará desde la fecha de emisión del primer certificado médico presentado por el demandante.
	2	<b>Si no se confirma la enfermedad o el grado de incapacidad</b> , queda a criterio de la demandada emprender las acciones legales que considere pertinente. En este último supuesto, el Juez comunicará al Ministerio Público, al Colegio de Abogados que corresponda y al Colegio Médico del Perú, a fin que adopten las medidas correspondientes.
RS6	El criterio establecido en el presente precedente vinculante será de <b>aplicación inmediata</b> desde el día siguiente de su publicación, a todos los <b>procesos de amparo que se encuentren en trámite</b> .	

**Décimo Quinto.-** Con posterioridad, en la Sentencia expedida en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín<sup>9</sup>, publicada en el Diario Oficial “El Peruano” en fecha 26 de junio de 2024, ha establecido como precedente vinculante diez nuevas Reglas Sustanciales y una Regla Procesal, al precisar los alcances de los precedentes establecidos en las Sentencias emitidas en los Expedientes N° 02513-2007-PA/TC y N° 05134-2022-PA/TC, conocidos como los precedentes Hernández Hernández y Osoreo Dávila, respectivamente.

En ese sentido, procedemos a detallar los nuevos alcances establecidos en el nuevo precedente vinculante recaído en el fundamento 36 de la Sentencia expedida en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín, los mismos que se deben observar al momento de evaluar las pretensiones de renta vitalicia o pensión de invalidez planteadas por los accionantes, siendo estas las que se resumen en el siguiente cuadro:

STC EXPEDIENTE N° 01301-2023-PA/TC JUNÍN (PRECEDENTE VINCULANTE) REGLAS PARA EL OTORGAMIENTO DE RENTA VITALICIA POR ENFERMEDAD PROFESIONAL CON ARREGLO AL DECRETO LEY N° 18846 Y PENSIÓN DE INVALIDEZ DE CONFORMIDAD CON LA LEY N° 26790			
RS1	Precisando el alcance del precedente establecido en el fundamento 26 de la Sentencia emitida en el Expediente 02513-2007-PA/TC, se establece que la <b>presunción del nexo de causalidad entre la enfermedad profesional de neumoconiosis-silicosis y la labor del asegurado demandante:</b>	1	No solo comprende a los trabajadores que realizaron <b>labor extractiva de minerales y otros materiales en el interior de mina o en mina de tajo abierto</b> ,
		2	Sino también a <b>todo trabajador minero que realizó diversas labores de apoyo a la actividad extractiva en interior de mina o mina de tajo abierto, por un tiempo prolongado</b> .
		3	Asimismo, comprende a los <b>trabajadores mineros</b> que hayan laborado en los <b>centros de producción minera, siderúrgica y metalúrgica</b> , conforme a dispuesto en los decretos supremos 029-89-TR y 354-2020-EF, <b>aun cuando el empleador no hubiese especificado, en el certificado de trabajo, que el demandante realizó actividades de alto riesgo</b> .

<sup>9</sup> STC Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín, publicado en el diario oficial El Peruano el 26 de junio de 2024.

RS2	Adicionalmente a lo establecido en el precedente vinculante emitido en la Sentencia 02513-2007-PA/TC, se <b>presume el nexo de causalidad</b> entre la enfermedad profesional de <b>neumoconiosis</b> y las <b>labores de alto riesgo de fundición de hierro y acero y de fundición de metales no ferrosos</b> , previstas en el anexo 5 del Decreto Supremo 009-97-SA, siempre y cuando se hayan realizado durante un <b>tiempo prolongado</b> , aun cuando el empleador no hubiese especificado, en el certificado de trabajo, que el demandante realizó actividades de alto riesgo.	
RS3	Adicionalmente a lo establecido en el precedente vinculante emitido en la Sentencia 02513-2007-PA/TC, se <b>presume el nexo de causalidad</b> entre la enfermedad profesional de <b>hipoacusia</b> y las <b>labores de alto riesgo de fundición de hierro y acero y de fundición de metales no ferrosos</b> , previstas en el anexo 5 del Decreto Supremo 009-97-SA, siempre y cuando se hayan realizado durante un <b>tiempo prolongado</b> , aun cuando el empleador no hubiese especificado, en el certificado de trabajo, que el demandante realizó actividades de alto riesgo.	
RS4	Cuando exista <b>duda</b> respecto a la <b>veracidad del vínculo laboral</b> que alega el asegurado demandante, se <b>solicitará la información pertinente al empleador</b> y, en el caso de haber laborado para una empresa <b>tercerizadora</b> , tanto a esta como a la empresa principal.	
RS5	Cuando los demandantes anexen a su demanda <b>certificados médicos que datan de más de diez años de antigüedad y no se encuentren debidamente sustentados en exámenes auxiliares, suscritos por médicos autorizados</b> , se aplicará las reglas sustanciales 3 y 4 del precedente vinculante Osore Dávila (Expediente 05134-2022-PA-TC).	
RS6	1	Los asegurados que aleguen sufrir de <b>hipoacusia</b> deberán anexar a sus demandas, como <b>exámenes auxiliares, dos audiometrías informadas por un otorrinolaringólogo, a partir del décimo día hábil de publicada la presente sentencia</b> (10 de julio de 2024).
	2	Si aducen padecer de <b>neumoconiosis</b> deberán presentar, <b>al menos, una placa de rayos x informada por el especialista</b> , conforme a la Regla 2 del precedente vinculante Osore Dávila.
RS7	Ante el estado de cosas inconstitucional respecto a la implementación de comisiones médicas calificadoras de enfermedades profesionales a nivel nacional, resulta <b>inaplicable la exigencia</b> establecida en la <b>Resolución Ministerial 069-2011/MINSA, Documento Técnico: “Evaluación y Calificación de la Invalidez por Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales”</b> , en cuanto al empleo estricto de la “Clasificación Internacional Radiológica de OIT-2000” <sup>20</sup> , en aquellos hospitales que no cuenten con especialistas, debidamente capacitados según las normas de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).	
RS8	1	Los <b>gastos</b> de pasajes, hospedaje y viáticos que requiera el asegurado, y de ser el caso, el acompañante, deberán ser <b> cubiertos directamente por las aseguradoras</b> , durante el tiempo necesario para realizar los exámenes médicos, y <b>no será admisible el sistema de reembolso</b> .
	2	Las <b>aseguradoras</b> , tanto la ONP como las empresas privadas, deberán <b>enviar al INR</b> , en un plazo <b>no mayor de seis días hábiles</b> , contados desde el día siguiente de notificado el decreto que ordena la nueva evaluación médica, el <b>expediente administrativo completo</b> del demandante, referido a sus antecedentes médicos, y <b>notificarán a la instancia judicial que haya ordenado la evaluación</b> .
	3	Asimismo, las <b>aseguradoras</b> deberán <b>abonar el costo de la evaluación médica</b> dentro de los <b>cinco días hábiles</b> de haber sido notificados por el INR.
	4	<b>En caso de no hacerlo e impedir así que se realice la evaluación médica definitiva en el INR, se presumirá que el actor padece de la enfermedad que alegue.</b>
RS9	Los <b>certificados médicos</b> presentados por las aseguradoras demandadas emitidos por las EPS, a que se refiere la Regla sustancial 3 del precedente vinculante Osore Dávila (Expediente 05134-2022-PA-TC), sólo podrán <b>contradecir</b> el certificado médico presentado por el demandante si es que este fue <b>evaluado</b> , presencialmente, por médicos especialistas en la enfermedad profesional invocada y adjuntando los exámenes auxiliares pertinentes.	
RS10	<b>Los trabajadores que desempeñen actividades administrativas no están comprendidos</b> en los nuevos supuestos de presunción del nexo de causalidad establecidos en las reglas sustanciales 1, 2 y 3, por lo que están en la <b>obligación de acreditar el nexo de causalidad, siempre y cuando hayan realizado labores de alto riesgo, comprendidas en el anexo 5 del Decreto Supremo 009-97-SA.</b>	
Regla Procesal	Los criterios establecidos en esta sentencia serán de <b>aplicación inmediata, desde el día siguiente de su publicación</b> en el diario oficial <i>El Peruano</i> , a todos los procesos de amparo que se encuentren en trámite, por ser más beneficiosos para el asegurado, en virtud del principio <i>pro persona o pro homine</i> .	

**Décimo Sexto.-** Advirtiéndose de la Regla Sustancial 06 fijada con calidad de precedente vinculante en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín, que, exige a todo demandante que aduzca padecer de enfermedad profesional de **neumoconiosis** con fines de obtener una pensión por enfermedad profesional, la presentación de por lo menos una **Placa de Rayos X informada por el especialista**, de conformidad con la Regla Sustancial 2 del Precedente Vinculante Osore Dávila<sup>10</sup>. En caso de no hacerlo, las demandas serán calificadas como improcedentes.

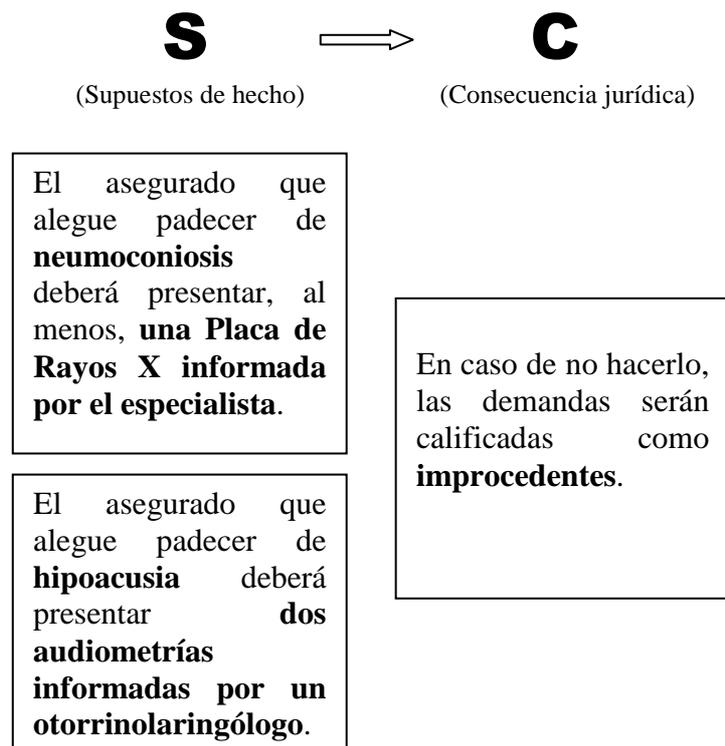
<sup>10</sup> Regla sustancial 2:

[...]

Los “especialistas” que suscriben los exámenes auxiliares e informes de resultados deben ser considerados como el personal médico que, de manera razonable, puede concluir con el diagnóstico de la enfermedad. Así pues, los informes de radiología que muestran resultados de los pulmones pueden estar suscritos por médicos neumólogos, así como por el mismo radiólogo.

**Décimo Séptimo.-** De igual modo, la Regla Sustancial 06 fijada con calidad de precedente vinculante en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín, exige que, cuando se afirme padecer de enfermedad profesional de **hipoacusia** con fines de conseguir una pensión por enfermedad profesional, los asegurados deben anexar a sus demandas, como exámenes auxiliares, **dos audiometrías informadas por un otorrinolaringólogo**. Demandas que también devienen en improcedentes, en caso de no presentarse dichos exámenes.

**Décimo Octavo.-** En ese sentido, se tiene que el Tribunal Constitucional ha fijado dos supuestos de hecho y una consecuencia jurídica, la que resumimos a continuación:



De ahí que, podemos verificar que, si la parte demandante que alega padecer de la enfermedad profesional de neumoconiosis, no ha presentado por lo menos una Placa de Rayos X informada por el especialista. Lo que *prima facie* corresponde es aplicar la consecuencia jurídica prevista en la referida Regla Sustancial 6, debiendo ser calificada la demanda de Amparo como improcedente. La misma consecuencia jurídica se tiene, en aquellos casos en los cuales la parte accionante alega padecer de hipoacusia, y no cumple con presentar, dos audiometrías informadas por un otorrinolaringólogo.

**Décimo Noveno.-** En tal contexto, considerando las reglas jurisprudenciales detalladas precedentemente, se tiene que, en el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Informe N° 019-HIIP-IPSS-97 de fecha 11 de noviembre de 1997 (fs. 25), Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Informe de Evaluación Médica de Incapacidad - D.L. 18846 de fecha 16 de agosto de 2010 (fs. 19), Expediente

N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico – D.S. N° 166-2005-EF de fecha 19 de octubre de 2016 (fs. 30), Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Dictamen de Evaluación N° 69-SATEP de fecha 10 de diciembre de 1997 (fs. 24), Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Dictamen de Comisión Médica de fecha 12 de junio de 2004 (fs. 12), Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Dictamen de Evaluación Médica N° 147-SATEP de fecha 28 de enero de 1998 (fs. 18), Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Informe de fecha 27 de noviembre de 1997 (fs. 20), Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Informe N° 145-HIIP-IPSS-97 de fecha 19 de diciembre de 1997, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Dictamen de Evaluación Médica N° 0140-SATEP de fecha 10 de diciembre de 1997 (fs. 14), Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Informe de Evaluación Médica de Incapacidad - D.L. 18846 de fecha 15 de junio de 2011 (fs. 19), Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico D.S. N° 166-2005-EF N° 289-2023 de fecha 17 de octubre de 2023 (fs. 17), Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando Certificado Médico D.S. N° 166-2005-EF N° 298-2023 de fecha 30 de noviembre de 2023 (fs. 19), Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico D.S. N° 166-2005-EF N° 014-2014 de fecha 17 de enero de 2014 (fs. 19), Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico D.S. N° 166-2005-EF N° 109-2023 de fecha 20 de abril de 2023 (fs. 17), Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico D.S. N° 166-2005-EF N° 117-2013 de fecha 21 de junio de 2013 (fs. 15), Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico - D.S. N° 166-2005-EF de fecha 12 de enero de 2016 (fs. 22), Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico D.S. N° 166-2005-EF N° 265-2022 de fecha 27 de octubre de 2022 (fs. 17), Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico - D.S. N° 166-2005-EF N° 283-2023 de fecha 17 de octubre de 2023 (fs. 17), Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico D.S. N° 166-2005-EF N° 173-2019 de fecha 05 de enero de 2019 (fs. 13), Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico D.S. N° 166-2005-EF N° 052-2024 de fecha 08 de febrero de 2024 (fs. 33), y Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01 escoltando el Certificado Médico D.S. N° 166-2005-EF de fecha 21 de junio de 2023 (fs. 45), los accionantes mediante proceso constitucional de Amparo, solicitan el otorgamiento de pensión de invalidez por enfermedad profesional, con el abono de las pensiones devengadas e intereses legales, con arreglo al Decreto Ley N° 18846 y la Ley N° 26790, y sus normas complementarias y reglamentarias. Petición que realizan alegando padecer de la enfermedad profesional de neumoconiosis.

En cuanto a ello, del Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N°

00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, y el Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01; no se aprecia que los demandantes hayan escoltado a su demanda al menos una Placa de Rayos X informada por especialista.

Vislumbrándose con toda claridad que en los procesos en mención, no se presentó la Placa de Rayos X informada por especialista, que de conformidad con el precedente vinculante fijado en la Sentencia expedida por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín es de indispensable presentación.

**Vigésimo.-** En el Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, ante el requerimiento de la Historia Clínica, el Director Ejecutivo del Hospital Carlos LanFranco La Hoz, mediante Oficio N° 1492-06/2024-D.E-UEIT-HCLLH/MINS de fecha 27 de junio de 2024, si bien cumple con remitir copia fedateada de la Historia Clínica perteneciente a la parte accionante, donde obra la Placa de Rayos X informada por especialista; es de considerar, que, conforme al Certificado Médico - DS N° 166-2005-EF N° 275-2016 de fecha 23 de diciembre de 2016 (fs. 32), que escolta el recurrente, padecería también de la enfermedad profesional de hipoacusia; respecto al cual, no se aprecia que el demandante haya escoltado a su demanda, como exámenes auxiliares dos audiometrías informadas por un otorrinolaringólogo, exámenes que tampoco obran en la Historia Clínica remitida por el Director Ejecutivo del Hospital Carlos LanFranco La Hoz *-puesto que, conforme a la Regla Sustancial 06 del precedente vinculante fijado en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín, deben ser dos audiometrías informadas por un otorrinolaringólogo que deben presentarse-*. Denotándose, que en el proceso en mención, tampoco se cumplió con presentar los exámenes que exige la Regla Sustancial 06 fijada con calidad de precedente vinculante en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín.

**Vigésimo Primero.-** En ese entendido, se aprecia claramente que en los procesos bajo análisis: Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N°

00125-2023-0-1501-JR-DC-01, no se presentó los exámenes, que de conformidad con el precedente vinculante fijado en la Sentencia expedida por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín, son de indispensable presentación.

**Vigésimo Segundo.-** Por consiguiente, al no haberse escoltado a los procesos de Amparo: Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01, la Placa de Rayos X informada por el especialista, y, en el Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, dos audiometrías informadas por un otorrinolaringólogo; corresponde aplicar la Regla Sustancial 06 del precedente vinculante Expediente N° 01301-2023-PA/TC Junín, por ser de aplicación inmediata desde el día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano” en fecha 26 de junio de 2024, a todos los procesos que se encuentran en trámite, conforme a la Regla Procesal que contempla la precitada Sentencia con carácter de precedente vinculante, sienta esta justamente la etapa en las que se encuentran procesos materia del presente pronunciamiento.

**Vigésimo Tercero.-** Por lo expuesto, no existiendo en el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01, las condiciones objetivas que conlleven a sostener que la pretensión demandada sea materia de pronunciamiento de fondo, las demandas de Amparo devienen en improcedentes por aplicación de la Regla Sustancial 6 del precedente vinculante fijado en la Sentencia expedida en el Expediente N° 01301-2023-PA/TC. Dejando expedito la posibilidad de

los accionantes que puedan hacer valer su derecho, cumpliendo con los requisitos requeridos por el máximo órgano de control de constitucionalidad.

**Vigésimo Cuarto.-** Finalmente, atendiendo a los fundamentos antes expuestos, y deviniendo en improcedentes las demandas de Amparo materia de pronunciamiento, carece de objeto emitir pronunciamiento sobre la Excepción de Cosa Juzgada y Excepción de Falta de Legitimidad Pasiva, formuladas en el Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01; de la Excepción de Litispendencia, formulada en el Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01; de la Excepción de Falta de Legitimidad para Obrar Pasiva, formulada en el Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01; de la Excepción de Falta de Legitimidad para Obrar Pasiva, formulada en el Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01; y, de la Excepción de Cosa Juzgada, formulada en el Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01.

**Por estos fundamentos,** el Juzgado Constitucional Permanente de Huancayo con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Estado y administrando Justicia a nombre de la Nación.

## **RESUELVE:**

**Primero. PRESCINDIR** de la **Audiencia Única** convocada en el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, y en el Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01.

**Segundo. PRESCINDIR** del **Expediente Administrativo** requerido a la parte demandada, en el Expediente N° N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, y el Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01.

**Tercero. DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción constitucional de **AMPARO**, interpuesta en el Expediente N° 00625-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00622-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00609-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00600-2024-0-1501-JR-DC-01,

Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00596-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00590-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00585-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00580-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00501-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00330-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00310-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00250-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00230-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00191-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00125-2023-0-1501-JR-DC-01. Dejando expedito la posibilidad de los accionantes que puedan hacer valer su derecho, cumpliendo con los requisitos requeridos por el máximo órgano de control de constitucionalidad.

**Cuarto. SIN OBJETO** de emitir pronunciamiento sobre la **Excepción de Cosa Juzgada** y **Excepción de Falta de Legitimidad Pasiva**, formuladas en el Expediente N° 00610-2024-0-1501-JR-DC-01; de la **Excepción de Litispendencia**, formulada en el Expediente N° 00597-2024-0-1501-JR-DC-01; de la **Excepción de Falta de Legitimidad para Obrar Pasiva**, formulada en el Expediente N° 00589-2024-0-1501-JR-DC-01; de la **Excepción de Falta de Legitimidad para Obrar Pasiva**, formulada en el Expediente N° 00578-2024-0-1501-JR-DC-01, Expediente N° 00299-2024-0-1501-JR-DC-01, y Expediente N° 00298-2024-0-1501-JR-DC-01; y, de la **Excepción de Cosa Juzgada**, formulada en el Expediente N° 00577-2024-0-1501-JR-DC-01. Dado que las demandas de Amparo han sido declaradas improcedentes.

**Quinto. CONSENTIDA Y/O EJECUTORIADA** sea la presente Sentencia **ARCHÍVESE** los de la materia. En aplicación de la Tercera Disposición Complementaria Final del Código Procesal Constitucional **REMÍTASE** al Diario Oficial “El Peruano” para su publicación conforme a Ley.

**Sexto. DISPONER** que la presente Sentencia se descargue en el Sistema Integrado Judicial (SIJ) de cada Expediente Judicial que fue materia de análisis y pronunciamiento.

**Séptimo. NOTIFÍQUESE** conforme a Ley.-

**S.s.**